

**Заключение диссертационного совета Д 01.020.05
на базе Государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет»
Министерства образования и науки
Донецкой Народной Республики
по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук**

аттестационное дело № ____

решение диссертационного совета Д 01.020.05

от 29.06.2018 г. № 6

О ПРИСУЖДЕНИИ

**Водопьяновой Ксении Михайловне
учёной степени кандидата филологических наук**

Диссертация «Функции авторской маски в сказовом повествовании (на материале произведений Н.С. Лескова)» по специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология принята к защите 28 апреля 2018 г., протокол № 4, диссертационным советом Д 01.020.05 на базе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики «Донецкий национальный университет», 283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24, приказ МОН ДНР № 595 от 02.06.2016 г.

Соискатель Водопьянова Ксения Михайловна 1980 года рождения.

В 2002 году соискатель окончила Горловский государственный педагогический институт иностранных языков.

Работает начальником международного отдела и старшим преподавателем кафедры дошкольного и начального педагогического образования и кафедры дополнительного образования в Государственном образовательном учреждении

высшего профессионального образования Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики «Донецкий педагогический институт».

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики «Донецкий национальный университет».

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Кораблёв Александр Александрович, профессор кафедры истории русской литературы и теории словесности ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет».

Официальные оппоненты:

1. Напцок Бэлла Радиславовна, доктор филологических наук, доцент кафедры литературы и массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет».
2. Отина Анна Евгеньевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры социологии и политологии Социально-гуманитарного института ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет».

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Министерства образования и науки Луганской Народной Республики «Луганский государственный университет имени Тараса Шевченко» (г. Луганск) в своём положительном заключении, подписанном Ильиным Сергеем Александровичем, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой русской и мировой литературы, указала, что диссертация Водопьяновой Ксении Михайловны представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные Водопьяновой Ксенией Михайловной, имеют существенное значение для науки и практики. Выводы достаточно обоснованы. Диссертационное исследование Водопьяновой Ксении Михайловны отвечает требованиям п. 2.2. Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям (утверждено Постановлением Совета Министров Донецкой

Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2-13), а его автор заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология.

Соискатель имеет 10 научных работ, опубликованных по теме диссертации, общим объемом 4,99 авторских листа. Из них 4 статьи опубликованы в научных изданиях ВАК Украины, одно из которых – «Восточнославянская филология» – теперь входит в перечень изданий ВАК ДНР; 1 статья опубликована в научном издании Российской Федерации, 4 статьи опубликованы в иных научных изданиях Украины и ДНР; 1 публикация представляет собой тезисы доклада научной конференции.

Наиболее значимые работы автора:

1. Водопьянова К. М. Авторская маска как средство реализации коммуникативной и эстетической задачи художественного текста в повестях Н. С. Лескова «Очарованный странник» и «Воительница» / Ксения Михайловна Водопьянова // Русская филология. Вестник Харьковского национального педагогического университета имени Г. С. Сковороды. – 2009. – № 4 (41). – С. 89-93. (0,51 авторских листа).

2. Водопьянова К. М. Авторская маска как художественный образ сказового повествования (на материале повести Н. С. Лескова «Пигмей») / Ксения Михайловна Водопьянова // Мова і культура. (Науковий журнал, секція «Лінгвокультурологічна інтерпретація тексту»). – К. : Видавничий дім Дмитра Бураго, 2010. – Вип. 13. – П. IV (140). – С. 86-92. (0,43 авторских листа).

3. Водопьянова К. М. Древнерусская жанровая традиция в структуре повести Н. С. Лескова «Очарованный странник» / Ксения Михайловна Водопьянова // Східнослов'янська філологія. – Випуск 15. – Літературознавство. – Горлівка: Видавництво ГДПІМ, 2009. – С. 152-160. (0,38 авторских листа.).

4. Водопьянова К. М. Эволюция значения и содержания теоретико-литературной категории автора и понятия «авторская маска» в истории литературоведения / К. М. Водопьянова // Науковий вісник Миколаївського державного університету імені В. О. Сухомлинського : збірник наукових праць. –

Випуск 4.10. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2012. – Серія «Філологічні науки». – С. 45-50. (0,58 авторских листа).

5. Водопьянова К. М. Структурно-функциональный анализ авторской маски в сказовом повествовании (на материале произведений Н. С. Лескова) / К. М. Водопьянова // Літературний процес: структурно-семіотичні площини: матеріали Всеукр. наук. конф. (6-7 квітня 2012 р., м. Київ) / МОНмолодьспорт України; Київ. ун-т ім. Б. Грінченка: ред. колегія: Бондарева О. Є., Єременко О. В., Буніятова І. Р. [та ін.]. – К.: Київ. ун-т ім. Б. Грінченка, 2013. – С. 26-30. (0,55 авторских листа).

6. Водопьянова К. М. Маска автора как художественный образ сказового повествования (на материале повести Н. С. Лескова «Воительница») / К. М. Водопьянова // Современные подходы к исследованию ментальности : сборник статей. – СПб : СПбГУ, 2011. – С. 558-567. (Вып. 6). (0,68 авторских листа).

7. Водопьянова К. М. Функции авторской маски в сказовом повествовании (на материале повести Н. С. Лескова «Пугало») / К. М. Водопьянова // Восточнославянские языки и литературы в историческом и культурном контекстах: когнитивная лингвистика и концептуальные исследования : сборник научных статей. – К. : Издательский дом Дмитрия Бураго, 2012. – Серия «Концептуальные исследования». Вып. 13. – С. 426-432. (0,47 авторских листа).

8. Водопьянова К. М. Теоретико-литературная проблематика авторской маски в современной научной рецепции: терминологический вектор / К. М. Водопьянова // Жанр, метод, стиль в произведениях мировой литературы. Особенности художественной коммуникации : Материалы Международного аспирантского семинара по истории и теории мировой литературы (Донецк, 22 ноября 2017 г.). – [Отв. ред. Т. Г. Теличко]. – Донецк : ДонНУ, 2018. – С. 9-19. (0,61 авторских листа).

На диссертацию и автореферат поступило 7 отзывов.

1. Отзыв, подписанный доктором филологических наук (специальность 10.01.08 – теория литературы, текстология), ведущим научным сотрудником отдела

литератур Европы и Америки Новейшего времени Института мировой литературы имени А.М. Горького Российской академии наук Зусевой-Озкан Вероникой Борисовной. **Отзыв положительный. Дискуссионные вопросы и замечания:**

1) Возникает и ряд вопросов к автору. Так, сказ на всём протяжении автореферата называется «жанром» (см., напр., на с. 11: «Корреляция феномена авторской маски с образом условного автора-нарратора наиболее отчётливо представлена в жанре сказа...»), причём без всяких обоснований. Между тем, обычно его понимают как особый в стилистическом отношении тип повествования; таким образом, стоило бы аргументировать понимание сказа как жанра.

2) Что касается принципиального, центрального для исследования понятия «авторской маски», то в автореферате не даётся его отчётливого определения. Более того, само это понятие оказывается весьма текучим: то это «нарративная стратегия» («Авторская маска как нарративная стратегия автора-творца воплощается...» с. 11), хотя термин «нарративная стратегия», разработанный в первую очередь В.И. Тюпой, в строгом смысле имеет другое содержание; то это «специфическая эстетическая и художественная константа протеистической категории автора» (с. 7); то «следствие симбиоза реальной личности автора и авторских интенций, воплощаемых этой личностью в конкретном произведении» (там же).

3) Кроме того, хотя К.М. Водопьянова говорит о необходимости разграничения понятий «авторская маска» и «образ автора», это не вполне удаётся; хотелось бы увидеть более отчётливые формулировки того, чем «авторская маска» отличается от «образа автора», с одной стороны, и персонифицированного рассказчика, с другой, поскольку мысль о том, что она «занимает промежуточное положение между «образом автора» и «образом условного автора-нарратора», в сущности, являясь проявлением и составляющей того и другого» (с. 11), не подтверждена убедительно на уровне поэтики.

4) Сомнительно утверждение относительно повести Лескова «Пигмей», что ««пигмейство», незначительность этого героя-рассказчика подчёркивает отсутствие в тексте повести его полного имени (известна лишь его первая буква –

С***))» (с. 14); как известно, именование героя первой буквой фамилии или имени является традиционной литературной конвенцией, никак не связанной со «значительностью» или «незначительностью» героя.

2. Отзыв, подписанный доктором филологических наук (специальность 10.01.01 – русская литература), доцентом, ведущим научным сотрудником Научно-исследовательского института исторической антропологии и филологии МГТУ имени Г.И. Носова Постниковой Екатериной Георгиевной. Отзыв положительный. Дискуссионные вопросы:

- 1) Наличие авторской маски в повествовании от первого лица кажется нам дискуссионным вопросом.
- 2) Также остаётся не вполне ясным, почему в диссертационном исследовании речь идёт именно о функциях авторской маски, а не о функциях рассказчика в сказовом повествовании.

3. Отзыв, подписанный кандидатом филологических наук (специальность 10.01.08 – теория литературы, текстология), специалистом по учебно-методической работе первой категории кафедры теоретической и исторической поэтики Института филологии и истории ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» Федунинной Ольгой Владимировной. Отзыв положительный.

Дискуссионные вопросы и замечания:

- 1) Вопросы и комментарии, на которые провоцирует автореферат, в основном направлены на возможное продолжение разработки этой темы в выбранном автором направлении. Как соотносятся между собой понятия авторской маски и литературной мистификации?
- 2) В каком смысле сказ назван жанром (см., напр., с. 12, 13 автореферата)? Является ли сказ жанром в бахтинском понимании или же это скорее особая повествовательная техника?
- 3) «Психологический уровень соотносится с «автором», а повествовательный – с «героем» (носителем речи)» (с. 13). Однако очевидно, что герой далеко не всегда является основным и единственным носителем речи в повествовании, особенно сказовом. В том же «Левше», к примеру, они принципиально разделены. Как

учитываются в предложенной модели разные типы повествования в зависимости от его субъекта (повествователь, рассказчик)? Ср. также с выявленной в работе трёхступенчатой сменой нарративных инстанций в повести Лескова «Пигмей» (с. 14).

4) Коррелируют ли между собой и как именно понятия коммуникативной интриги (см., напр., с. 15) и нарративной интриги в терминологии В.И. Тюпы?

4. Отзыв, подписанный кандидатом филологических наук (специальность 10.01.08 – теория литературы, текстология), доцентом кафедры преподавания языков и литературы Государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Самарской области «Самарский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования» Синицкой Анной Владимировной. **Отзыв положительный. Замечание и рекомендация:**

1) Концептуальные выводы вызывают огромный интерес. Вместе с тем хотелось бы, в порядке продуктивного полемического взаимодействия, адресовать автору следующее наблюдение. Ксения Михайловна исследует особенности авторского «протеизма» и использует при этом понятие маски, обращаясь к историческим «корням» этой категории, говорит о театральном-маскарадной системе. Однако отсылка к театру не является всего лишь исследовательской метафорой: именно театральное пространство, рефлексия границ зрительного зала и рамп, точек зрения (как в архаических, обрядовых, карнавальных, так и классических театральном-драматических практиках) не только типологически, но и генетически в значительной степени определили развитие и прозаико-эпической, прежде всего – романной структуры, «романических» нарративных инстанций. Можно в дальнейшем пожелать Ксении Михайловне более глубокой разработки «маски» как культурологического и нарративного понятия именно в этом направлении (соотношение «сказовости» и «романности»).

5. Отзыв, подписанный кандидатом филологических наук (специальность 10.01.02 – русская литература), доцентом кафедры мировой литературы и сравнительного литературоведения Образовательной организации высшего профессионального

образования «Горловский институт иностранных языков» Жариковой Ольгой Владимировной. **Отзыв положительный. Замечание и рекомендация:**

1) Определённую озадаченность вызывает полное отсутствие в работе упоминания проф. В.В. Фёдорова, создателя оригинальной концепции автора, развивающей фундаментальные идеи М.М. Бахтина в этой области. Такое обращение было бы тем более уместно, что именно В.В. Фёдоров наиболее последовательно оппонирует концепции акад. В.В. Виноградова. Именно в этой связи оказывается востребованным, но не реализованным внятное разведение понятий «образ автора» и «образ языка». С нашей точки зрения, уместность введения термина «авторская маска» прямо коррелирует с этой теоретической процедурой.

6. Отзыв, подписанный кандидатом филологических наук (специальность 10.01.06 – теория литературы), доцентом, заведующей кафедрой зарубежной литературы Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Поповой-Бондаренко Ириной Анатольевной. Отзыв положительный. Дискуссионные вопросы:

1) После ознакомления с глубоким и насыщенным авторефератом К.М. Водопьяновой возникают вопросы «солидарного» характера. Так, можно ли придать выводам по коммуникативному аспекту авторской маски универсальный характер и использовать предложенные выкладки относительно всех сказовых включений в произведениях различных авторов – речевых партий Максим Максимыча («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова), Мармеладова («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, сцена в распивочной), малой пушкинской прозы и др.?

2) Корректно ли проецирование теоретических выкладок диссертации (и в каком объёме) на художественный язык драмы как классической (отечественной или инонациональной), так и новейшей (например, Б. Брехта, Х. Мюллера, любых иных авторов) и на какие уровни? Какие механизмы (функции) и в каких случаях срабатывают здесь?

7. Отзыв, подписанный кандидатом филологических наук (специальность 10.01.06 – теория литературы), доцентом, заведующей кафедрой документоведения и

библиотековедения Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий педагогический институт» Майбородой Натальей Викторовной. **Дискуссионных вопросов и замечаний нет.**

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их широкой известностью своими достижениями в области научной специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

установлена культурологическая и психологическая соотнесённость понятий «автор» и «маска», а также устойчивая дихотомия «автор-человек» – «автор-маска», перманентно проявляющаяся в поэтике словесно-литературного творчества;

доказано, что авторская маска представляет собой эстетическую и художественную константу исторически подвижной категории автора, творческую стратегию художника слова, принципиально необходимую для создания произведения словесно-литературного творчества и характерную для всех типов художественного сознания;

разработан методологический инструментарий для изучения диалектической и амбивалентной природы феномена авторской маски, в основу которого положен структурно-функциональный подход;

впервые осуществлён комплексный анализ функций и структурных уровней авторской маски в сказовом повествовании;

определены и охарактеризованы три структурных уровня проявления авторской маски в художественном пространстве литературного произведения: повествовательный, психологический и диалогический, а также *выделены* три соответствующие обозначенным уровням функции: субъектная, карнавальная и коммуникативная;

72
введена новая трактовка понятия «авторская маска» как полифункциональной структурной целостности, синтезирующей личность автора биографического и сверхличность автора-творца и представленной в художественном произведении системой взаимосвязей и взаимоотношений между субъектами речи;

представлено целостное понимание феномена авторской маски как прикладного инструмента литературоведческого анализа художественного текста. Выводы диссертационной работы К.М. Водопьяновой преодолевают сложившееся в литературоведении расхождение между теоретическими достижениями в разрешении проблемы автора и практикой анализа художественных текстов.

Теоретическая значимость данной работы заключается в развитии теории автора и обоснована тем, что:

доказана историческая и эстетическая взаимосвязь развития антропоцентричной категории маски с процессом становления литературоведческой категории автора;

расширены научные представления о значении и содержании литературоведческого феномена авторской маски;

создана теоретическая основа для комплексного изучения феномена авторской маски.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представлена методика целостного анализа художественного текста сказового типа, в основу которого положена специфика функционирования авторской маски;

определены перспективы их применения: материалы диссертации К.М. Водопьяновой могут быть использованы в курсах теории литературы («Введение в литературоведение», «Анализ художественного текста», разделы «Теория автора» «Теория повествования», «Проблема авторских интенций»); при написании курсовых, бакалаврских и магистерских работ; при подготовке учебно-методических пособий, учебников по теории и истории литературы, монографий; в процессе преподавания спецкурсов по проблеме автора и авторской маски.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория диссертационного исследования построена на репрезентативных фактах

становления и развития категории автора, при этом соискателем даны ссылки на все используемые им источники; полученные соискателем результаты согласуются с данными, представленными в ранее опубликованных работах по теме диссертации, выводы автора четко сформулированы и аргументированы;

идеи, лежащие в основе диссертации, базируются на обобщении передового исследовательского опыта в изучении проблемы феномена авторства и авторской маски;

использованы такие методы для решения задач исследования: сравнительно-исторический (для исследования генезиса и эволюции значения категории «автор» в соотнесении с понятием «авторская маска» в истории литературоведения); феноменологический метод и метод анализа бинарных оппозиций (для изучения феномена «авторская маска» и его амбивалентной и дуалистической природы); сравнительно-типологический (для исследования характерных черт авторской маски в сказовом типе повествования). Методом структурно-функционального анализа определены структура и функции, а также обозначена специфика феномена авторской маски в сказовом повествовании, что позволило осуществить целостный анализ сказовых повестей Н.С. Лескова.

Личный вклад соискателя заключается в определении структурных уровней и функций авторской маски в сказовом повествовании с позиций структурно-функционального подхода, на основе которого разработана методика целостного анализа художественного текста. Идеи и разработки соавторов в диссертационном исследовании не использовались.

Диссертационный совет считает, что по актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, обоснованности основных положений диссертационная работа «Функции авторской маски в сказовом повествовании (на материале произведений Н.С. Лескова)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, и п. 2.2. Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением № 2-13 Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27 февраля 2015 г., а ее автор – Ксения Михайловна Водопьянова – заслуживает

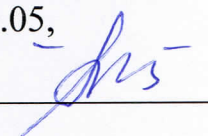
присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология.

На заседании 29.06.2018 г. диссертационный совет Д 01.020.05 принял решение присудить Водопьяновой Ксении Михайловне учёную степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук (по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 14, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета Д 01.020.05,

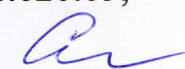
доктор филологических наук, профессор



В.И. Теркулов

Учёный секретарь диссертационного совета Д 01.020.05,

кандидат филологических наук, доцент



Л.Т. Сенчина



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

 М.Н. МИХАЛЬЧЕНКО