

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Водопьяновой Ксении Михайловны на тему «Функции авторской маски в сказовом повествовании (на материале произведений Н.С. Лескова)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология

В диссертационном исследовании К.М. Водопьяновой ставится весьма масштабная научная проблема ревизии устоявшихся представлений об авторской инстанции и субъектах авторского плана. При этом используется не вполне привычное понятие «авторской маски», которое, несомненно, требуется по-настоящему ввести в научный оборот и теоретически осмыслить ввиду его нередко метафорического употребления, с одной стороны, и скрытого в нем эвристического потенциала, с другой. Актуальность работы поддерживается и выбором материала: сказ остается одним из наименее исследованных явлений повествовательного искусства.

К.М. Водопьянова впервые подробно анализирует понятие «авторской маски» и ее функций в произведении, настаивая при этом на всеобъемлющем характере ее воздействия на структуру текста и процесс коммуникации креативного и рецептивного сознаний (поскольку литература имеет не только семиотическую и эстетическую, но и коммуникативную природу). Автор диссертации анализирует структурные уровни проявления «авторской маски» (повествовательный, психологический и диалогический) и соответствующие им функции (субъектная, карнавальная, коммуникативная). Хотя в качестве материала исследования заявлены сказовые произведения Н. Лескова, в первой части работы привлекается очень широкий набор источников и литературы вплоть до архаических памятников и исследований о них. Таким образом, в работе присутствуют и элементы исторической поэтики, что можно только приветствовать.

Структура работы весьма четкая, везде выдержана логика изложения, автор в достаточной степени знаком с литературой вопроса и, насколько можно судить по автореферату, анализ текстов, подбор которых представляется вполне репрезентативным, проведен профессионально.

Возникает и ряд вопросов к автору. Так, сказ на всем протяжении автореферата называется «жанром» (см., например, на с. 11: «Корреляция феномена авторской маски с образом условного автора-нарратора наиболее отчетливо представлена в жанре сказа...»), причем без всяких обоснований. Между тем, обычно его понимают как особый в стилистическом отношении тип повествования; таким образом, стоило бы аргументировать понимание сказа как жанра. Что касается принципиального, центрального для исследования понятия «авторской маски», то в автореферате не дается его отчетливого определения. Более того, само это понятие оказывается весьма текучим: то это «нарративная стратегия» («Авторская маска как нарративная стратегия автора-творца воплощается...», с. 11), хотя термин «нарративная стратегия», разработанный в первую очередь В.И. Тюпой, в строгом смысле имеет другое содержание; то это «специфическая эстетическая и художественная константа протеистической категории автора» (с. 7); то «следствие симбиоза реальной личности автора и авторских интенций, воплощаемых этой личностью в конкретном произведении» (там же). Кроме того, хотя К.М. Водопьянова говорит о необходимости разграничения понятий «авторская маска» и «образ автора», это не вполне удастся; хотелось бы увидеть более отчетливые формулировки того, чем «авторская маска» отличается от «образа автора», с одной стороны, и персонифицированного рассказчика, с другой, поскольку мысль о том, что она «занимает промежуточное положение между “образом автора” и “образом условного автора-нарратора”, в сущности являясь проявлением и составляющей того и другого» (с. 11), не подтверждена убедительно на уровне поэтики. Сомнительно утверждение относительно повести Лескова «Пигмей», что «“пигмейство”, незначительность этого

героя-рассказчика подчеркивает отсутствие в тексте повести его полного имени (известна лишь его первая буква – С***)» (с. 14); как известно, именование героя первой буквой фамилии или имени является традиционной литературной конвенцией, никак не связанной со «значительностью» или «незначительностью» героя.

Тем не менее, несмотря на отдельные вопросы и замечания, работа К.М. Водопьяновой представляет собой вполне профессиональное исследование. Работа прошла апробацию в ходе научных конференций и в 10 публикациях, 4 из которых напечатаны в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК Донецкой Народной Республики.

Таким образом, автореферат и диссертационное исследование полностью соответствуют требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2-13, а К.М. Водопьянова заслуживает ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

08.06.2018

Вероника Борисовна Зусева-Озкан,
доктор филологических наук
(по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология),
ведущий научный сотрудник
Отдела литератур Европы и Америки Новейшего времени
ИМЛИ РАН им. А.М.Горького

121069, Москва, ул. Поварская, 25а
<http://imli.ru/>
Тел. +79165330253
e-mail: zuseva_v@mail.ru

Я, Вероника Борисовна Зусева-Озкан, против автоматизированной обработки персональных данных, отраженных в отзыве, не возражаю.



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

